

Un petit détail sur le fond de l'océan peut avoir d'énormes conséquences: – Un peu choqué de ne pas être entendu



Håvard Hovdet pense que le dispositif d'allumage sur les torpilles à bord de l'U864 est plus susceptible de s'auto-détoniser. Photo: Privé

Par

[Terje Bringsvor Nilsen](#)

Publié: 01.12.25 23:34

Un petit détail sur les torpilles est crucial pour le risque d'explosion dans le sous-marin Fedje, explique Håvard Hovdet, qui est considéré comme l'un des plus grands experts norvégiens en torpilles.

Brièvement résumé

- L'expert Håvard Hovdet met en garde contre des torpilles plus dangereuses dans le sous-marin au mercure à Fedje, avec un risque plus élevé d'auto-détonation.
- Les matériaux de défense (FMA) recommandent de soulever l'épave en raison de ce danger d'explosion, qui peut provoquer une catastrophe environnementale.
- L'Administration côtière continue d'envisager le recouvrement comme solution et prévoit de nouvelles investigations, notamment l'ouverture de la coque.
- Il existe un vif désaccord entre les experts et les organismes quant au danger réel du sous-marin et à la meilleure façon de le traiter..

Le sous-marin Mercury à Fedje a été vivement discuté à l'automne. Le sous-marin est situé au fond de la mer et accueille des torpilles et du mercure toxique, une combinaison qui effraie les habitants côtiers de Nordhordland.

Maintenant, les derniers développements dans l'affaire suscitent l'inquiétude parmi l'un des meilleurs experts du pays sur les torpilles allemandes.

Son nom est Håvard Hovdet et vit à Fillingsdalen.



Nouvelles photos de l'administration côtière norvégienne prises au printemps du sous-marin Fedje. Photo: L'administration Côtière

Il a beaucoup de temps en tant que technicien d'armes à feu dans la Marine, un intérêt qu'il a également cultivé pendant son temps libre. Sur une base de passe-temps, il a collecté de grandes quantités de documentation sur les torpilles allemandes historiques des années de guerre.

Pour cette raison, il a été libéré de son travail dans la marine pour aider les matériaux de défense (FMA) lorsqu'ils ont été chargés d'enquêter sur le danger d'explosion lors de la manipulation de l'épave sous-marine.

Il souligne qu'il se parle lui-même en tant que personne privée dans cette affaire.

Sous-estimer le danger

Au début de l'automne, [les Matériaux de la Défense](#) ont soumis [le rapport de choc](#) qui recommandait clairement de soulever l'épave sous-marine.

Voici les options de sous-marins Fedje

1. Élever des épaves et des charges de mercure. ***L'alternative est recommandée par Defense Materials dans un nouveau rapport.***

2. Augmenter le plus de mercure, donc couvrir l'épave. ***Ceci a été recommandé par un groupe d'experts en 2022 et est considéré comme la solution la plus récente.***

3. Couvrant les épaves et les cargaisons.

Couvrir l'épave, qui était précédemment recommandée, est considérée comme trop risquée, car il existe un risque élevé d'auto-détonation de torpilles à long terme.

Il pourrait déclencher une catastrophe environnementale lorsque de grandes quantités de mercure sont soufflées vers l'extérieur.

Le rapport s'est construit, entre autres, sur le matériel d'archives allemand du Hovdet, ainsi que sur la connaissance d'Axel Niestle, qui est considéré comme le premier expert mondial de l'histoire des sous-marins allemands.

Selon Hovdet, la connaissance de la torpille sur laquelle l'Administration côtière norvégienne était auparavant basée a été démontrée comme étant erronée. En bref: Le sous-marin a, après tout, dû juger d'autres torpénotypes que ce qui a été supposé dans le premier rapport de 2008.



Håvard Hoved

Technicien d'armes à feu dans la marine

« C'est surtout que l'on travaille sur cette question depuis 25 ans et sur la base d'informations erronées qui ont ensuite suivi l'affaire, en particulier en ce qui concerne les munitions à bord. La documentation a été assez facilement accessible dans, entre autres, les archives nationales allemandes, dit Hovedet.

Il croit que les ordres allemands de la fin de 1944 aident à documenter que les torpilles avaient des têtes de guerre d'un type appelé "TV" ou "TXI" (numéros de romoteurs pour 5 et 11).

Le fait que le sous-marin ait été récemment modifié parle également pour eux d'obtenir le dernier type de torpille à bord, croit-il.

Ceci est d'une grande importance, car ceux-ci sont plus à risque d'auto-déclenchement que le type que l'on pensait auparavant dans le sous-marin: TI.

Il l'a déjà dit à la Nation.

C'est l'administration côtière norvégienne chargée de manipuler l'épave sous-marine. Sur la base de plusieurs rapports, ils ont présenté leur évaluation préliminaire cet automne.

Mais ici, les informations que le Hoved et la FMA ont présentées dans leur rapport n'ont pas été incluses.

Inquiet pour l'incapacité

L'Administration côtière norvégienne déclare qu'il y a désaccord dans le secteur de la défense, et souligne que deux autres agences des forces armées ont fourni des réponses différentes du rapport de la FMA.

L'Administration côtière norvégienne [s'accroche à la couverture de l'épave comme option prévue](#). Ils ont demandé à l'Institut norvégien de recherche sur la défense de faire d'autres enquêtes.

Entre autres choses, une croisière sera effectuée jusqu'à l'épave, en envisageant de couper des trous dans la coque pour entrer dans le sous-marin par caméra.

Cela réagit à la Hovet.

Je ne comprends pas ce qu'il faut réaliser avec elle. Je doute que vous obteniez une vérification, car les torpilles sont dans les tubes de torpille ou sous les plaques de porte. Il est bénéfique si le contenu de l'épave est préservé dans toute la mesure du possible et non touché par l'eau de mer, dit-il.

L'Administration côtière norvégienne s'est également déclarée préoccupée par la stabilité de l'un de ceux qui ont contribué au rapport de la FMA, [qui a été publié dans une affaire de la NRK en octobre](#).

Cela fait que le Hovdet l'a déclaré.

« Le rapport du matériel de défense est apparemment dénigré par rapport à ce que l'Administration côtière norvégienne a reçu d'autres parties du secteur de la défense, malgré le fait que la FMA est l'autorité professionnelle en matière de munitions.

– Surplombant les faits

Il répond que l'Administration côtière, malgré le rapport de la FMA, considère toujours qu'il est incertain quelles torpilles se trouvent dans l'épave.

"Qu'ils ont encore coupé toutes les torpilles sur un peigne, j'ai du mal à comprendre cela", dit Hovdet, qui croit également qu'il est bien documenté qu'il y a huit torpilles à bord.

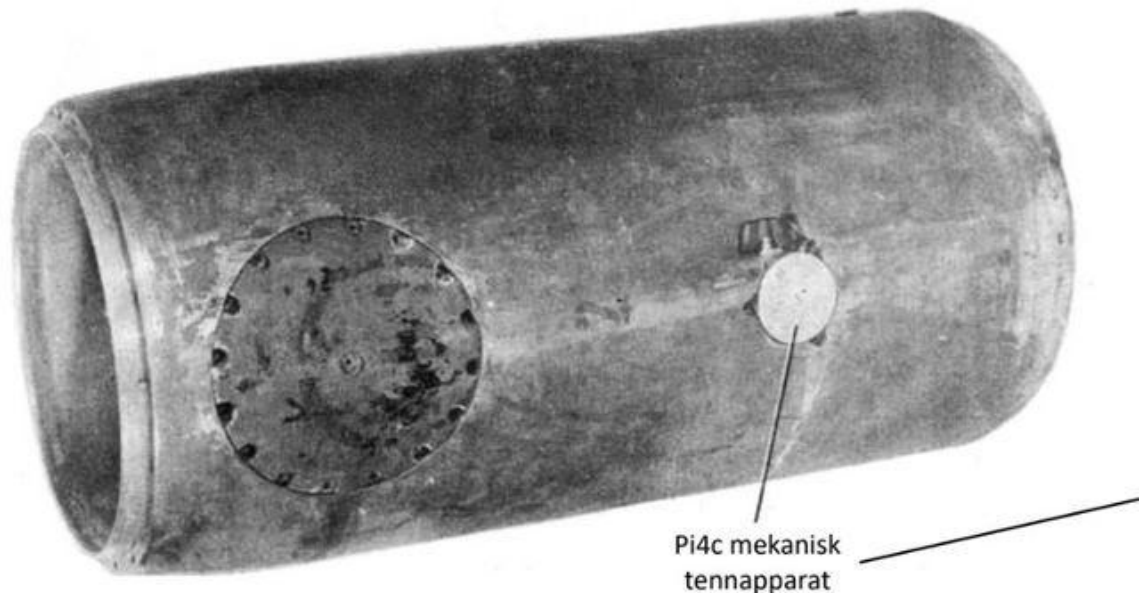
« Vous pouvez avoir des opinions différentes sur la probabilité qu'il se passe quelque chose. Mais on ne peut pas discuter de la façon dont les choses sont conçues et construites. Nous le savons. Nous avons des manuels techniques qui le décrivent", a déclaré Hovdet.

Par conséquent, ils sont plus dangereux

La raison pour laquelle il pense que le torpétype est crucial pour le risque d'explosion, est assez technique. Mais essayons.

- La torpille de type TI présente l'appareil d'allumage à l'avant du nez de la torpille. Les torpilles ne sont pas arquées, et par ce type, il y a une distance physique dans la charge de souffle elle-même.

- Selon les sources de Hovet, l'appareil d'allumage se trouve dans les torpilles qui se trouvent probablement dans le sous-marin (TV et TXI), au sommet de la torpille. Ceux-ci ont l'appareil d'allumage à droite à la charge principale, c'est-à-dire sans la distance physique de l'explosif.



Dans le matériel d'archives de la Hovd, il y a une image de l'ogive avec l'appareil d'allumage susceptible d'être dans l'U-864. Photo: Privé

Le rapport de la FMA indique que quatre torpilles sont chargées dans les tubes torpilleurs du sous-marin avec ledit appareil d'allumage, et que les torpilles avec ce dispositif sont plus exposées par choc et frottement.

« Si la charge d'étincelle se déclenche, la charge principale se déclenche. C'est la différence », a déclaré Hovdet.

Mine Diver: En désaccord

« Le volume est un homme compétent et compétent », a déclaré Wiggo Korsvik, capitaine d'orlog au quartier général opérationnel des Forces armées.

Plus tôt cette année, l'Administration côtière norvégienne lui a également demandé d'examiner divers scénarios lors de la manipulation de l'épave sous-marine. Il a conçu plusieurs réponses écrites, avec le chef du commandement de la plongée à la mine, Christian Couillault.

Ses conclusions étaient différentes de celles de Hovdet et la FMA est arrivée.

Pourtant, Korsvik, l'un des plongeurs de mines les plus expérimentés du pays, n'est pas d'accord avec la FMA sur plusieurs choses.

Quel est votre commentaire sur le rapport de la FMA ?

« C'est minutieux et bien, mais un peu contradictoire. D'un côté, on dit que le mouvement peut conduire à la détonation. D'autre part, ils recommandent de soulever, ce qui fournira nécessairement un certain mouvement. Si vous avez au pire une détonation lorsque l'épave est en hausse ou en surface, les dégâts seront bien pires, a-t-il déclaré.



Photo: GÉOCONSULTE

Korsvik est bien conscient de la différence dans le type de torpille que le Hovt décrit.

« Commun à eux, c'est qu'ils ne sont pas renforcés. S'ils avaient été laissés ouverts, avec une plus grande chance d'influence mécanique, cela aurait probablement été plus important. Nous, qui avons manipulé des mines et des explosifs pendant de nombreuses années, pensons qu'il est peu probable que la détonation se produise si les torpilles ne sont pas exposées à des bosses assez lourdes", a-t-il déclaré.

Korsvik soutient l'Administration côtière norvégienne dans l'évaluation selon laquelle d'autres enquêtes devraient être menées avant qu'elle ne soit terminée.

« Le rapport de la FMA est venu après que vous ayez donné vos réponses à l'Administration côtière norvégienne. Est-ce que le contenu de celui-ci change pour vous?

« Non, je défends ce que j'ai répondu. La FMA a fait un rapport très complet, mais je pense que nous allons parler un peu au-delà de l'autre. Quand ils décrivent le risque d'auto-détonation dans l'épave au fil du temps, alors nous ne sommes pas d'accord.

L'épave sous-marine sur Fedje: Lever ou la laisser?

L'administration côtière répond

BA a demandé à l'Administration côtière norvégienne de commenter les allégations du Hovd. Le directeur général Hans-Petter Mortensholm dit qu'il considère les réponses de la FMA au sujet du torpédotype comme de bonnes hypothèses, mais pas une réponse sûre.



Hans-Petter Laahne Mortensholm
Directeur général, Administration côtière norvégienne

« Nous savons également que l'Allemagne vers la fin de la guerre était soumise à une forte pression, avec une rareté, entre autres, des matières premières. Nous ne pouvons donc pas, avec certitude, dire ce qui était à bord. L'Administration côtière norvégienne avait également eu un dialogue avec Jurgen Osten, qui a navigué sur un voyage similaire à celui de l'U-864 en 1944-45 en tant que chef de navire. Ses commentaires étaient basés sur le rapport en 2008, écrit Mortensholm dans une réponse écrite.

« N'est-il pas beaucoup plus probable que le sous-marin ait réellement les torpilles que Niestle et les Hovd pensent qu'il a ?

« Oui, c'est probable, mais quand on ne sait pas ce qu'il y a à bord, on doit prendre en compte que la situation peut être différente.

« Le principal décourage une croisière où vous ouvrez la coque au sous-marin. Tu as encore l'intention de le faire. Pourquoi ça ?

« L'Administration côtière norvégienne suit les conseils de la FMA, des forces armées et de la FFI en termes de mise en œuvre de l'expédition qui a l'intention d'inspecter les boîtes à quilles et les éventuels conteneurs de mercure dans celles-ci. Dans son conseil à l'Administration côtière norvégienne, la FMA ne décourage pas l'inspection des boîtes à quilles situées sous la coque sous-marine.

À la critique Hovdet vient avec, Mortensholm répond comme ceci:

« Nous ne partageons pas ses évaluations que le rapport de la FMA est prioritaire ou les évaluations historiques précédentes.

Références au rapport

BA a également posé plusieurs questions à la gestion des matériaux de défense. Ils ne veulent pas commenter le dernier rapport de l'Administration côtière.

Lorsqu'on leur demande s'ils découragent d'effectuer l'expédition avec l'ouverture de la coque du sous-marin, ils se réfèrent à l'administration côtière norvégienne.

« Trouvez-vous que le rapport de la FMA a été dénigré par l'administration côtière norvégienne ?

"Nous n'avons aucun commentaire à ce sujet", a déclaré Jeanette Fagerli-Quaino, garde de la presse à la FMA.

L'Institut norvégien de recherche sur la défense a également apporté sa contribution à l'Administration côtière norvégienne sur le sous-marin Fedje où ils arrivent à des conclusions autres que la FMA. BA a envoyé plusieurs questions à la FFI, mais arrive à la réponse qu'ils n'ont pas l'occasion de répondre avant la semaine prochaine.

Source : <https://www.ba.no/havard-hovdet-avslorte-at-torpedoene-ombord-pa-u-864-er-farligere-enn-tidligere-trodd-ble-litt-sjokkert/s/5-8-3236489>